

## **DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE**

**Deliberazione Consiglio Comunale/0000056 / 2010**

Oggetto: PIANO ESECUTIVO CONVENZIONATO C2 – VILLA CAMINADINA DI VIA MOMO – APPROVAZIONE

## IL CONSIGLIO COMUNALE

- Vista la proposta di Piano Esecutivo Convenzionato presentato in data 28.07.2010 prot. n. 20.757 dall'Impresa Cerutti Costruzioni srl per la realizzazione di intervento di edilizia residenziale partecipata quale zona C2-B2-VPV nello strumento urbanistico in Oleggio, via Momo, sui terreni distinti al N.C.T. foglio 37 mappali 3-6-73-344-345 in qualità di proprietaria;
- Visti gli elaborati di Piano Esecutivo Convenzionato, redatti dal Geom. Pascuzzo Massimo, Geom. Valentini Paolo e dall'Arch. Ardizio Alessandro, che costituiscono parte integrante della presente Deliberazione:
  - Elaborato 001: norme tecniche di attuazione e analisi di compatibilità ambientale
  - Elaborato 002: rilievo fotografico
  - Elaborato 003: schema di convenzione
  - Elaborato 004: elenchi catastali delle proprietà
  - Elaborato 005: computo metrico estimativo
  - Tavola 006: estratti di mappa N.C.T., di P.R.G. e ortofoto
  - Tavola 007: planimetria generale – situazione esistente
  - Tavola 008: planimetria generale – situazione di progetto
  - Tavola 009: planimetria generale – situazione comparativa
  - Tavola 010: planimetria generale con individuazione aree di intervento e volumetrie esistenti
  - Tavola 011: planimetria generale di progetto parcheggio ovest
  - Tavola 012: planimetria generale di progetto parcheggio ovest – sottoservizi
  - Tavola 013: planimetria generale di progetto parcheggio est
  - Tavola 014: planimetria generale di progetto parcheggio est – sottoservizi
  - Tavola 015: planimetria generale con schema di impianto edifici residenziali (puramente indicativo non vincolante)
  - Tavola 016: schema tipologico edificio monofamiliare (puramente indicativo non vincolante)
  - Tavola 017: schema tipologico edificio quadrifamiliare tipo A (puramente indicativo non vincolante)
  - Tavola 018: schema tipologico edificio quadrifamiliare tipo B (puramente indicativo non vincolante)
  - Tavola 019: planimetria generale con verifica superfici rapporti e volumi
- Viste le integrazioni presentate in data 30.07.2010 prot. n. 20895;
- Vista la comunicazione di accoglimento ai sensi dell'art. 43 c. 3 della L.R. 56/1977 in data 30.07.2010 prot. n. 20903;
- Viste le integrazioni presentate in data 04.08.2010 prot. n. 21434;
- Vista la richiesta del parere di competenza all'AIA in data 06.08.2010 prot. n. 21631;
- Visto che il Piano è stato sottoposto all'esame della Commissione Consiliare Permanente Lavori Pubblici, Urbanistica, Ambiente, Viabilità nella seduta del 01.09.2010;
- Visto che la proposta di Piano è stata pubblicata per 15 giorni consecutivi dal 30.07.2010 al 13.08.2010 così come disposto dagli artt. 41 bis e 43 della L.R. 56/77 e s.m.i. e che nei successivi 15 giorni sono pervenute osservazioni al Piano;
- Viste le osservazioni pervenute in data 16.08.2010 prot. n. 22470 a firma del Gruppo Consiliare Per Oleggio;
- Considerato che a seguito di ulteriore istruttoria condotta dagli uffici si è ritenuto di modificare alcune parti del Piano e di procedere alla sua integrale riconsegna e ripubblicazione;
- Viste le integrazioni di tutti gli elaborati presentate in data 19.10.2010 prot. n. 28547;
- Visto che il Piano è stato sottoposto all'esame della Commissione Consiliare Permanente Lavori Pubblici, Urbanistica, Ambiente, Viabilità nella seduta del 21.10.2010, durante la quale sono stati segnalati degli errori materiali da sottoporre a modificazione in sede di approvazione;
- Visto che l'integrazione della proposta di Piano è stata pubblicata per 15 giorni consecutivi dal 22.10.2010 al 06.11.2010 così come disposto dagli artt. 41 bis e 43 della L.R. 56/77 e s.m.i. e che nei successivi 15 giorni sono pervenute osservazioni al Piano;
- Visto il parere favorevole con prescrizioni da parte di AIA in merito alla realizzazione delle reti dell'acquedotto e della fognatura, pervenuto in data 22.10.2010 prot. n. 29000;

- Viste le osservazioni pervenute in data 19.11.2010 prot. n. 31523 a firma del Gruppo Consiliare Per Oleggio;
- Viste le osservazioni pervenute in data 20.10.2010 prot. n. 31627 da parte del Sig. Borsotti Gianfranco;
- Visto che il Piano è stato sottoposto all'esame della Commissione Consiliare Permanente Lavori Pubblici, Urbanistica, Ambiente, Viabilità nella seduta del 24.11.2010;
- Rilevato che nelle premesse della bozza di convenzione a pag. 2 al terzo capoverso viene indicata quale valore per il calcolo degli standard la cifra 7.77 mentre la cifra esatta risulta essere 7.077 di cui si richiede la modifica; che al quarto capoverso risulta essere citato l'art. 3 comma 5 mentre dovrebbe essere indicato il comma 4 di cui si chiede la modifica; all'articolo 6 il calcolo degli oneri di urbanizzazione indicato in € 228.255,78 è errato mentre il valore corretto è € 228.470,31 di cui se ne chiede la modifica; viste le Norme Tecniche di Attuazione del Piano le quali a pag. 1 alla voce Indici urbanistici e prescrizioni edilizie viene riportato erroneamente nella zona C2 il valore di It = 1.00 mc/mq mentre da PRGI risulta un It = 0.5 mc/mq come peraltro risulta dalle tavole 010 e 019 e di cui se ne chiede la modifica;
- Visto che con Deliberazione di Consiglio Comunale in data odierna si è proceduto alle controdeduzioni alle osservazioni presentate e di cui il presente atto tiene espressamente conto;
- Visto il Piano Regolatore vigente;
- Visto l'art. 43 della L.R. 56/77 e s.m.i.;
- Visto il D. Lgs 267/00;
- Visto lo Statuto Comunale;
- Visto il parere del Dirigente dell'Area Tecnica ai sensi dell'art. 49 del D. Lgs 267/00 per quanto attiene la regolarità tecnica;
- Precisato che è possibile prescindere dal parere del Responsabile dell'Ufficio Ragioneria ai sensi dell'art. 49 del D., Lgs 267/00 per quanto attiene la regolarità contabile in quanto la presente non comporta impegno di spesa;
- Visto il parere del Segretario Generale sotto il profilo di legittimità in quanto richiesto nel corso dell'adunanza;

Il Consigliere Ferrara Elena Capo Gruppo del Gruppo Consiliare "Per Oleggio" dà lettura della dichiarazione di voto e chiede espressamente che venga allegata al presente provvedimento (VEDI ALL. A);

Il Consigliere Bellan Alessandro Capo Gruppo del Gruppo Consiliare "Oleggio insieme" dà lettura della dichiarazione di voto e chiede espressamente che venga allegata al presente provvedimento (VEDI ALL. B)

Con votazione palese, espressa per alzata di mano, che ottiene il seguente risultato:

Presenti: N. 19

Astenuti: N. ==

Votanti: N. 19

Voti contrari: N. 5 ( ALBERA – FERRARA – GRAZIOLI – PINELLI – SQUILLACE)

Voti favorevoli: n. 14

### **DELIBERA**

- 1) Di approvare il Piano Esecutivo Convenzionato in zona C2-B2-VPV ed area a Standards urbanistici di via Momo così come presentato dall'Impresa Cerutti Costruzioni srl per la realizzazione di intervento di edilizia residenziale partecipata individuato quale zona C2-B2-VPV nello strumento urbanistico e censito al N.C.T. foglio 37 mappali 3-6-73-344-345 in qualità di proprietaria e composto dai seguenti elaborati redatti dal Geom. Pascuzzo Massimo, Geom. Valentini Paolo e dall'Arch. Ardizio Alessandro:
  - Elaborato 001: norme tecniche di attuazione e analisi di compatibilità ambientale
  - Elaborato 002: rilievo fotografico
  - Elaborato 003: schema di convenzione
  - Elaborato 004: elenchi catastali delle proprietà
  - Elaborato 005: computo metrico estimativo

- Tavola 006: estratti di mappa N.C.T., di P.R.G. e ortofoto
  - Tavola 007: planimetria generale – situazione esistente
  - Tavola 008: planimetria generale – situazione di progetto
  - Tavola 009: planimetria generale – situazione comparativa
  - Tavola 010: planimetria generale con individuazione aree di intervento e volumetrie esistenti
  - Tavola 011: planimetria generale di progetto parcheggio ovest
  - Tavola 012: planimetria generale di progetto parcheggio ovest – sottoservizi
  - Tavola 013: planimetria generale di progetto parcheggio est
  - Tavola 014: planimetria generale di progetto parcheggio est – sottoservizi
  - Tavola 015: planimetria generale con schema di impianto edifici residenziali (puramente indicativo non vincolante)
  - Tavola 016: schema tipologico edificio monofamiliare (puramente indicativo non vincolante)
  - Tavola 017: schema tipologico edificio quadrifamiliare tipo A (puramente indicativo non vincolante)
  - Tavola 018: schema tipologico edificio quadrifamiliare tipo B (puramente indicativo non vincolante)
  - Tavola 019: planimetria generale con verifica superfici rapporti e volumi
- 2) Di approvare la bozza di convenzione allegata al piano che costituisce parte integrante dello stesso e di dare mandato al Dirigente dell'Area Tecnica di procedere alla sottoscrizione della medesima, autorizzandolo ad apportare le modifiche indicate in premessa quale correzione di errori materiali evidenziati in fase istruttoria.
- 3) Di incaricare il Segretario Generale di redigere il processo verbale contenente le operazioni seguite per perfezionare la presente deliberazione da ritenersi parte integrante della medesima, depositato agli atti d'ufficio unitamente alla trascrizione integrale della registrazione magnetica, come previsto dall'art. 14 del Regolamento disciplinare il funzionamento delle sedute del Consiglio Comunale.

Successivamente:

#### IL CONSIGLIO COMUNALE

Con votazione palese espressa per alzata di mano, che ottiene il seguente risultato:

Presenti: N. 19  
 Astenuti: N. ==  
 Votanti: N. 19  
 Voti contrari: N. 5 ( ALBERA – FERRARA – GRAZIOLI – PINELLI – SQUILLACE)  
 Voti favorevoli: n. 14

#### DELIBERA

di dichiarare il presente atto immediatamente eseguibile, ai sensi dell'art. 134, comma 4, del D.Lgs. 267/2000



### Gruppo Consiliare Per Oleggio

Dichiarazione del Gruppo Consiliare per Oleggio sul punto 2 e 3° all'ordine del giorno della seduta del Consiglio Comunale del 02 Dicembre 2010 aventi ad oggetto:

2°) "Piano Esecutivo Convenzionato C2 – Villa Caminadina di Via Momo – Controdeduzioni alle osservazioni"

3°) "Piano Esecutivo Convenzionato C2 – Villa Caminadina di Via Momo – Approvazione"

Rilevato che:

- **L'impostazione della delibera portata all'attenzione del Consiglio Comunale risulta** fortemente condizionata, nella sua correttezza espositiva, dalla procedura adottata dal Dirigente dell'Area Tecnica, con l'avallo dell'Assessore di riferimento, in quanto non chiarisce quale sia la documentazione portata in approvazione, quale si intenda integrata, quale si ritenga annullata;
  - **dalla puntuale disamina dei documenti pubblicati rimangono quanto mai fondate le constatazioni** formulate quale premessa alle osservazioni presentate in data 19.11.2010, di cui ~~di cui~~ <sup>chiarita</sup> lettura integrale a futura memoria;
  - **le controdeduzioni alle osservazioni presentate (16.08.2010) in sede di prima pubblicazione risultano immotivate e contraddittorie**, al limite della negazione della evidenza dei fatti, ed in particolare:
    - al punto a) avevamo ragione e la dimostrazione sta nel fatto che è stato ripresentato il PEC (altro che integrato!!!) senza queste suddivisioni da noi ritenute arbitrarie (ora si dice nella controdeduzione che erano state indicate perché utili al proponente: ora però il proponente ha accettato che l'eventuale "utilità" potesse contrastare con la norma e l'ha tolta)
    - al punto b) anche qui avevamo ragione tanto è vero che la delibera precedente ha per oggetto l'inserimento della relazione tecnico geologica!
    - al punto c) ancora ad oggi questo Consiglio Comunale non avrà riscontri documentali per capire se la verifica sull'ampliamento della ferrovia che (interrata o no) comporta un aumento considerevole della fascia di rispetto, sia stata fatta;
    - al punto e) ci date ragione e avete fatto riscrivere l'art. 6 della convenzione dai proponenti;
    - al punto f) l'avete chiarito: così come scritto precedentemente risultava il contrario e cioè che la convenzione fosse titolo per il trasferimento del bene. Il nostro gruppo ha ben evidenziato che non fosse possibile ora recita come abbiamo detto noi.
    - al punto g) ci date ragione : avete fatto inserire quanto richiesto dal Gruppo Per Oleggio circa le penali in caso di mancato o difforme realizzazione rispetto alla convenzione
    - al punto h) mancava una specifica planimetria che era dovuta e ora l'avete allegata
    - al punto i) era vero ed incontestabile quanto fatto rilevare nell'osservazione: l'ufficio ha cioè integrato si dice "per mero errore materiale" il piano anche dopo la data di pubblicazione di fatto 8 osservazioni presentate su 9 sono state ritenute fondate e pertinenti anche da progettisti che (non solo di fatto, ma anche per loro stessa dichiarazione in sede di conferenza stampa) che hanno poi comportato le "integrazioni" e la successiva ripubblicazione –
- Siano costernati che di fronte ad un'evidenza della giustezza delle osservazioni, peraltro di fatto accolte si legga in delibera "si propone il NON accoglimento";
- **rispetto alle osservazioni presentate a seguito della ripubblicazione (19.11.10)**
    - \*al punto A) la controdeduzione è una dichiarazione che non entra nel merito della norma per cui si è definito un iter di integrazione documentale e non quello di annullamento e sostituzione integrale del piano da noi richiesto
    - \*Per quanto riguarda il punto B si può dire che è stata accolta l'osservazione ma non entriamo nel merito dei contenuti che abbiamo trattato nelle controdeduzioni precedenti (cioè non accolte)
    - \*al punto C) la controdeduzione di cui non corrisponde per nulla al vero
    - \* al punto D) è un preciso rilievo che ha un significato sostanziale in quanto il PEC non può avere NTA in contrasto o difformi o carenti con gli azionamenti di PRG, non è pertinente il mero richiamo alla rettifica proposta nella delibera di approvazione
    - \* al punto E) : consideriamo la controdeduzione una precisa volontà di negare l'evidenza
    - \* al punto F) proprio sulla tavola 019 si rileva che la norma non viene puntualmente applicata
    - \* al punto G) la controdeduzione è in esplicito contrasto con le disposizioni di cui al punto 4) della Circolare del P.G.R. n.12/URE del 14.07.1993
    - \* al punto H) concordiamo con la controdeduzione ma ribadiamo la contrarietà alla realizzazione di una strada di lottizzazione



## Gruppo Consiliare Per Oleggio

\* al punto I) ci viene risposto proprio quello che ecceviamo non è consentito recuperare nel dall'art.33 comma 2 delle NTA del vigente PRG il recupero delle volumetrie non realizzate all'interno del piano

\* circa i punti M),N),O) si riscontra nuovamente la non volontà di entrare nel merito in particolare del rispetto alla tipologia delle opere a scomputo degli oneri 1° e 2° (quando in realtà di assimilabile a secondaria non viene realizzato nulla) e delle carenze sulla "analisi di compatibilità ambientale rispetto ai dettami di legge (all.F – L.R. 40/98);

- il tenore della controdeduzione di cui al punto L) , è **estremamente preoccupante, anche per l'improprio richiamo a norme del PRG vigente (non esplicitato infatti nella stessa controdeduzione rispetto alla asserzione in convenzione)**, stante la rilevanza economica, gli interessi privati e la rendita di posizione sottintesa a nostro avviso del tutto **indebita, arbitraria** e sostanzialmente **illegittima**. Questo apre un panorama di compensazioni future tra il Comune e il proponente di cui oggi non abbiamo possibilità di comprendere né l'iter, né la consistenza della volumetria che rimane "a credito del proponente"
- **da parte nostra si intende ribadire quanto già eccepito al primo punto dell'ordine del giorno di questa seduta rispetto** all'iter seguito nelle pubblicazioni del PEC, della necessaria Relazione Geologico-Tecnica ai sensi della L.R. 56/1977 art.14 e delle prescrizioni di cui al punto 6 della Circ. del P.G.R. 08.05.1996 – n.7/LAP;
- **quanto sopra risulta espressamente richiamato nelle osservazioni al P.E.C. presentate in data 16.08.2010, e rispetto allo specifico punto "b" la controdeduzione non risponde al vero;**

### **nell'aver già constatato al 1° punto dell'O.d.G. di questo Consiglio Comunale:**

- che l'incarico per la redazione della relazione geologico-tecnica, di cui si è richiesta al Consiglio Comunale, l'accoglimento quale documento integrante e sostanziale della deliberazione n.23 del 28.06.2010, è stato conferito con Determina n.769 datata 15.10.2010;
- che tale documento risulta pervenuto agli atti in data 19.10.2010 prot.28522;
- che la procedura adottata dal Dirigente dell'Area Tecnica – neppure prevista e normata ai sensi delle vigenti disposizioni legislative o regolamentari – fa ritenere il deliberato sul punto precedente, non solo propedeutico ma indispensabile, per la regolarizzazione dei presupposti indispensabili per la successiva approvazione del P.E.C.;

### **Ribadiamo la illegittimità:**

- della procedura adottata dal Dirigente finalizzata alla regolarizzazione di atti palesemente quando approvati carenti delle prescritte documentazioni ed attestazioni, ai sensi delle vigenti disposizioni in materia;
- dello stesso iter di approvazione della Variante approvata in data 28.06.2010, ed in particolare dello specifico punto 7);
- della Comunicazione di Accoglimento ai sensi dell'art.43 comma 3 della L.R. 56/1977 del 30.07.2010 prot.n.20903 nonché di quella di pubblicazione in pari data (stesso protocollo)
- della successiva pubblicazione della documentazione integrativa al P.E.C. del 22.10.2010 prot.28.902.

### **Eccepiamo:**

- il superficiale riscontro e la non - anche tecnicamente – esaustiva trattazione, la voluta insufficienza di motivazioni nonché, su alcune, l'incoerenza delle controdeduzioni formulate, senza alcun richiamo in contraddittorio alla specifica normativa (come invece puntualmente citata nelle nostre osservazioni).

Pertanto lo scrivente Gruppo Consigliare ribadisce, sulla base di quanto già depositato agli atti sull'argomento, di aver sempre operato nel rispetto del proprio dovere istituzionale, al fine di garantire l'imprescindibile rispetto delle leggi e di tutte le norme in materia.

A fronte di quanto sopra esposto non intende rendersi corresponsabile di atti le cui conseguenze per chi li ha avallati, per gli stessi operatori, di fatto per la Città, potrebbero comportare risvolti che vanno ben al di là di una procedura ad oggi già palesemente inficiata da errori e carenze esempio di scelte amministrative e di un modus operandi che troppo spesso ricorrono nei lavori di quest'aula.

Di conseguenza ~~alla adozione della seduta costanteria~~ il nostro voto sarà ~~Un voto contrario dispiaciuti~~ dal dover essere costretti a questa decisione dal perpetrarsi di un atteggiamento che denota una sistematica superficialità alla quale seguono comportamenti e interventi volti alla copertura degli errori a qualsiasi costo e al forzato tentativo di legittimare atti indifendibili.

SENZA entrare NEL merito DI una discussione tecnica. in quanto abbiamo accertato IN TUTTE LE SEDI che la voluminosa pratica di questo piano esecutivo contiene tutti i documenti E comprova che l'atto è stato fatto nella massima trasparenza e legittimità.

Il Gruppo Consigliare "Oleggio Insieme" ritiene DOVEROSA E SIGNIFICATIVA l'approvazione di questa delibera. Dobbiamo inoltre dare atto dell'ottimo lavoro eseguito sia dal responsabile dell'area tecnica Ing. Scaramozzino, sia dall'Assessore Suno e della loro disponibilità, come si evince anche dai verbali. in sede di Commissione Consigliare nel rispondere PUNTUALMENTE a tutte le domande formulate.

Questa sera, con l'approvazione di questa delibera, andiamo a posare simbolicamente la prima pietra per la realizzazione del nuovo Poliambulatorio di Oleggio.

La nostra Città, dopo i tagli degli ultimi decenni in ambito sanitario, RICORDO la chiusura del Pronto Soccorso, dell'Ospedale e la riduzione di ALCUNI servizi nel Poliambulatorio di Via Gramsci, ha necessariamente bisogno di questa nuova e funzionale struttura.

Con L'APPROVAZIONE DI QUESTA DELIBERA , avremo la possibilità di mettere a disposizione dell'Asl UN'AREA ADEGUATA ALLE NECESSITA' NON SOLO DI OLEGGIO MA ANCHE DEI COMUNI LIMITROFI per la costruzione del NUOVO POLIAMBULATORIO, dotandola di ampi parcheggi, che potranno anche essere fruiti DALLA CITTADINANZA ANCHE per altre necessità.

*Vogliamo nuovamente precisare che questa operazione sarà a costo zero per la nostra comunità.*

Oggi, noi rappresentiamo la maggioranza DEI CITTADINI OLEGGESI AVENDO avuto, l'anno scorso, il mandato DA oltre il 50% degli elettori che hanno quindi condiviso il nostro programma che prevede come punto fondamentale il nuovo Poliambulatorio localizzato in località Caminadina.

La maggioranza dei cittadini ha quindi capito la positività del nostro progetto e questa sera possiamo affermare, senza timore, che stiamo MANTENENDO UNA promessa fatta in campagna elettorale.

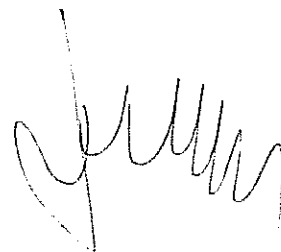
Ora, il nostro impegno si sposta nelle trattative, che peraltro sono già a buon punto, con l'ASL e la Regione Piemonte affinché si possa ARRIVARE ALL'ACCORDO DI PROGRAMMA E dare inizio ai lavori, nel più breve tempo possibile.

Nel contempo, ci auguriamo che dopo questa sera, le polemiche puramente strumentali E SOLO DI NATURA politica che da mesi vengono sollevate, possano aver termine per iniziare a lavorare

in sinergia PER GLI OLEGGESI e dare finalmente ALLA CITTA' DI OLEGGIO una struttura così importante che tutti aspettano da tempo.

QUESTO CONSIGLIO COMUNALE SARA' RICORDATO NELLA STORIA DI OLEGGIO PERCHE' PERMETTERA' DI COSTRUIRE UNA STRUTTURA NECESSARIA, AL SERVIZIO DELLA CITTADINANZA CHE IN MANIERA LUNGIMIRANTE POTREBBE PORTARE ANCHE ALTRI SERVIZI INDISPENSABILI IN UNA REALTA' COME QUELLA OLEGGESE.

Il nostro Gruppo Consigliare, nel porre nuovamente apprezzamenti lusinghieri a chi si è adoperato per questo progetto, dichiara che il proprio voto sarà pienamente favorevole all'approvazione della delibera.

A handwritten signature in black ink, consisting of several stylized, overlapping loops and lines, positioned in the lower right quadrant of the page.





# COMUNE DI OLEGGIO

PROVINCIA DI NOVARA

**OGGETTO: PIANO ESECUTIVO CONVENZIONATO C2 – VILLA CAMINADINA DI VIA MOMO – APPROVAZIONE**

Il sottoscritto *ing. SCARAMOZZINO Giuseppe*  
Dirigente dell'*AREA TECNICA*

esprime parere **favorevole** all'adozione del presente provvedimento in ordine alla **regolarità tecnica**, ai sensi dell'art. 49 del D. LGS. 267/00 e s.m.i.

OLEGGIO, li. 25/11/2010.....



IL DIRIGENTE

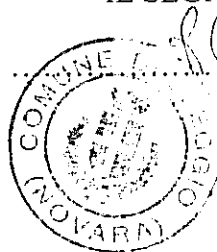
*Giuseppe Scaramozzino*.....

La sottoscritta *dott.ssa Renata Gloria RATEL*, Segretario Generale, esprime parere **favorevole** sotto il profilo di **legittimità** all'adozione del presente provvedimento in quanto richiesto dal consenso nell'adunanza del 2 DIC 2010

2 DIC 2010

OLEGGIO, li.....

IL SEGRETARIO GENERALE



*R. Rattel*.....



# COMUNE DI OLEGGIO

PROVINCIA DI NOVARA

Letto, confermato e sottoscritto:

IL PRESIDENTE  
MASSIMO MARCASSA

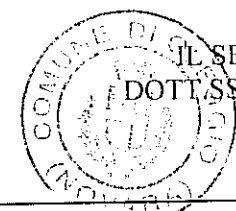
IL SEGRETARIO GENERALE  
DOTT.SSA RENATA GLORIA RATEL

## CERTIFICATO DI PUBBLICAZIONE

Copia della presente deliberazione viene pubblicata all'Albo Pretorio il giorno **7 DIC 2010** e così per  
giorni **15** consecutivi.

Oleggio, li **7 DIC 2010**

IL SEGRETARIO GENERALE  
DOTT.SSA RENATA GLORIA RATEL



Per l'esecuzione:

**17 DIC. 2010**

La presente deliberazione è divenuta esecutiva in data ..... ai sensi dell'art. 134 del D.Lgs.  
18.8.2000, n. 267: "Testo Unico delle Leggi sull'Ordinamento degli Enti Locali".

IL SEGRETARIO GENERALE



COMUNE DI OLEGGIO (Prov. Novara) - Tel. (0321) 96.98.11 - Fax (0321) 96.98.55 - C.A.P. 28047 - C.F. 00165200031